

OGGETTO: Pratica num. 95/CV/2022 Nomina e conferma dei giudici onorari del Tribunale per i minorenni di TRIESTE, per il triennio 2023-2025, ai sensi della circolare consiliare prot. P-15705/2020 del 13 novembre 2020.

(delibera 7 dicembre 2022)

«Il Consiglio,

- visti gli artt. 4, 49 e 50 del regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12 (Ordinamento giudiziario);
- visti gli artt. 2 e 6 del R.D.L. 20 luglio 1934, n. 1404, recante "Istituzione e funzionamento del Tribunale per i minorenni";
- vista la circolare consiliare P-15705/2020 del 13 novembre 2020 e il relativo bando P-15048/2021 del 26 luglio 2021 concernenti i criteri per la nomina e conferma dei giudici onorari minorili per il triennio 2023-2025;
- considerato che l'art. 50 del Regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12 prevede che il Tribunale per i minorenni è composto, oltre che dalla componente togata, da due esperti, un uomo ed una donna, e che l'art. 6, comma 7, della Circolare consiliare P-15705/2020 del 13 novembre 2020, in applicazione a tale principio chiarisce che i Presidenti degli Uffici interessati trasmettono al Consiglio giudiziario competente per territorio per il relativo parere le proposte di nomina e conferma formulate tenuto conto della previsione relativa al genere di cui all'articolo 50 del citato regio decreto;
- considerato che l'art. 6, comma 3, del bando relativo alla nomina e conferma dei giudici onorari minorili per il triennio 2023-2025, (in seguito abbreviato in "bando"), prevede che la Commissione per la valutazione degli aspiranti alla conferma e nomina all'incarico di giudice onorario (in seguito abbreviato in "Commissione"), acquisita la relazione redatta dal dirigente dell'Ufficio giudiziario minorile e tenuto conto dell'attività svolta dal Tribunale per i minorenni nell'ultimo triennio, individua il numero minimo di giudici onorari minorili di genere maschile e femminile ai sensi dell'art. 50 del R.D. 30 gennaio 1941, n. 12, nonché il numero di cultori delle materie di cui all'art. 1, comma 2, del medesimo bando, nell'ottica della migliore funzionalità dell'ufficio;
- rilevato che, ai sensi dell'art. 6, comma 7, della Circolare consiliare P-15705/2020 del 13 novembre 2020, in caso di mancanza di aspiranti cultori di una delle materie di cui all'art. 2, comma 2, della predetta circolare, il Presidente dell'ufficio interessato propone per la nomina o per la conferma i candidati cultori della materia maggiormente affine a quella per la quale non vi sono aspiranti, seguendo l'ordine di posizionamento in graduatoria;
- considerato che la pianta organica del Tribunale per i minorenni di Trieste è composta da cinque giudici professionali e pertanto, ai sensi dell'art. 1, comma 1, della citata circolare (il quale prevede che l'organico dei giudici onorari del Tribunale per i minorenni è determinato, di regola, in ragione di tre ogni componente togato) il numero dei giudici onorari deve essere fissato in quindici unità;
- rilevato che la pianta organica dei giudici onorari del Tribunale per i minorenni di Trieste è stata fissata, per esigenze di servizio, in ventuno unità con delibera consiliare del 10 ottobre 2019;
- rilevato che la Commissione, nella suddetta seduta del 1° febbraio 2022, vista la relazione del dirigente dell'Ufficio redatta ai sensi dell'art. 6, comma 2, della citata circolare consiliare, propone che la pianta organica dei giudici onorari minorili della sede in esame sia fissata in ventuno unità (nove uomini e dodici donne);
- ritenuto, che occorre procedere alla conferma e nomina di ventuno giudici onorari del Tribunale per i minorenni di Trieste;

- viste le proposte formulate dalla Commissione di cui ai verbali delle riunioni tenutesi in data 17 dicembre 2021, 12 gennaio 2022, 28 gennaio 2022 e 1° febbraio 2022;
- visto il parere formulato in data 16 marzo 2022 dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste;
- letta la nota in data 21 novembre 2022 del Presidente del Tribunale per i minorenni di Trieste relativa alla nomina e alla conferma dei giudici onorari minorili per il triennio 2023 -2025;
- esaminate prioritariamente le domande di conferma nell'incarico;
- visto il rapporto informativo in data 16 dicembre 2021 del Presidente del Tribunale per i minorenni di Trieste, riguardante i magistrati onorari in servizio, redatto ai sensi dell'art. 6, comma 5, del bando;
- considerato che i seguenti giudici onorari: Sara BALDINI (psicologa), Vincenzo DELL'ERBA (assistente sociale) e Marco SANTORO (assistente sociale), che stanno espletando il primo triennio, possono essere confermati nell'incarico ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera a) del bando, il quale prevede che: "decorso il primo triennio il giudice onorario può essere confermato sulla base della sola valutazione di tale periodo di esercizio delle funzioni, indipendentemente dalla comparazione con i nuovi aspiranti [...]", non essendo emersi profili di demerito nell'esercizio delle funzioni onorarie, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;
- considerato che il giudice onorario Andrea DEBELLI (istruttore amministrativo - Comune di Trieste), nominato nel corso del triennio 2017-2019 in sostituzione di altro magistrato onorario cessato dall'incarico, può essere confermato nell'incarico ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera a) del bando, atteso che, ai fini della valutazione, il triennio in corso deve essere considerato il primo periodo di attività quale giudice onorario del Tribunale per i minorenni di Trieste, come previsto dall'art. 3, comma 3, del medesimo bando il quale stabilisce che: "Ai fini del computo dei trienni non si tiene conto delle frazioni maturate in caso di nomina intervenuta in corso di triennio in sostituzione di altri giudici onorari cessati dall'incarico.", non essendo emersi profili di demerito nell'esercizio delle funzioni onorarie, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste;
- considerato che il giudice onorario Andrea LAGANA' (psicologo) nominato giudice onorario nella sede in esame nel corso dell'attuale triennio 2020-2022 in sostituzione di altro magistrato onorario cessato dall'incarico, può essere confermato nell'incarico ai sensi dell'art. 3, comma 2, lett. a), del bando il quale prevede che "[...] Il giudice onorario minorile nominato nel corso del triennio in sostituzione di altro magistrato onorario dovrà essere valutato per la conferma tenuto conto dei criteri adottati per la nomina ed inserito nella graduatoria di cui all'art. 6, comma 6, lettera c) del presente bando", atteso che lo stesso, alla luce del punteggio attribuito (47), prevale in graduatoria sui nuovi aspiranti, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;
- considerato che i seguenti giudici onorari: Enrico DEGENHARDT (pedagogista - punti 48), Luisa MANOSPerti (pedagogista - punti 46) e Michela SRPIC (psicologa - punti 38), che stanno espletando il secondo triennio, possono essere confermati nell'incarico ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera b), del bando, il quale prevede che: "decorso il secondo triennio il giudice onorario può essere ulteriormente confermato solo previo giudizio di comparazione anche con i nuovi aspiranti. Ai fini della comparazione il magistrato onorario dovrà essere inserito nella graduatoria di cui all'art. 6, comma 6, lettera c) del presente bando [...]", atteso che gli stessi, alla luce del punteggio attribuito, prevalgono in graduatoria sui nuovi aspiranti, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;
- considerato che i seguenti giudici onorari: Luisa ONOFRIO (punti 45 - assistente sociale), che sta espletando il terzo triennio e Lucio PRODAM (punti 51 - assistente sociale) che sta espletando il settimo triennio nella sede in esame, possono essere confermati nell'incarico, ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera c), del bando, atteso che gli stessi, alla luce del punteggio attribuito e della

qualifica professionale posseduta (assistenti sociali), prevalgono sui nuovi aspiranti e pertanto ricorrono le circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale e dei titoli extragiudiziari dagli stessi acquisiti, che esprimono una peculiare competenza nel proprio ambito professionale, particolarmente utile per l'esercizio della funzione onoraria, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione (verbale della riunione tenutasi in data 1° febbraio 2022) e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste;

- considerato che il seguente giudice onorario: Michela MIELE (punti 44 - educatrice/pedagogista/mediatrice culturale), che sta espletando il terzo triennio può essere confermata nell'incarico, ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera c), del bando, atteso che la stessa, alla luce del punteggio attribuito, prevale sui nuovi aspiranti e tenuto conto che ricorrono circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale e dai titoli extragiudiziari dalla stessa acquisiti - con particolare riferimento alle esperienze in ambito interculturale - per le motivazioni formulate dalla Commissione, condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste e integrate dalle ulteriori note inviate in data 21 novembre 2022 dal Presidente del Tribunale per i minorenni di Trieste;

- considerato altresì che i giudici onorari Moreno DE TONI (punti 49 - pedagogista) e Emiliano KERSEVAN (punti 46 - psicologo), che stanno espletando il quarto triennio, nella sede in esame, possono essere confermati nell'incarico, ai sensi dell'art. 3, comma 2, lettera c), del bando, il quale prevede che: “per i trienni successivi al terzo, anche non consecutivo, la conferma è possibile previo giudizio di comparazione, in presenza di circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale del magistrato onorario. [...] tra queste può essere ricompresa la necessità di dover assicurare un numero paritario, o comunque bilanciato, di giudici onorari minorili di entrambi i sessi. (Cfr. Csm P-16270/2018 dell'1/10/2018)”, atteso che gli stessi, alla luce del punteggio attribuito, prevalgono sui nuovi aspiranti e tenuto conto che ricorrono circostanze eccezionali dipendenti dalla peculiare competenza professionale e dai titoli extragiudiziari dagli stessi acquisiti, nonché della necessità di garantire la regolare composizione dei collegi, ai sensi del citato art. 50 del R.D. 30 gennaio 1941, n. 12, per le motivazioni formulate dalla Commissione, condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste e integrate dalle ulteriori note inviate in data 21 novembre 2022 dal Presidente del Tribunale per i minorenni di Trieste;

- ritenuto che i seguenti giudici onorari: Erica ZAMBELLI (insegnante), che sta espletando il quarto triennio e Francesca OLIVA (psicologo) che sta espletando il quinto triennio, non possono essere confermate nell'incarico, ai sensi degli artt. 3, comma 2, lettera c) e 6, comma 6, lettera c), del bando, atteso che nella valutazione comparativa con i nuovi aspiranti non si rileva la sussistenza di circostanze eccezionali, dipendenti dalla peculiare competenza professionale, sulla base delle competenze e dei titoli extragiudiziari acquisiti, tenuto conto della necessità di privilegiare nuove nomine e, pertanto, cesseranno dalle funzioni per scadenza del termine di durata dell'incarico in data 31 dicembre 2022;

- ritenuta inammissibile la domanda di conferma dell'aspirante Chiara TUNINI, ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera c), del bando, non avendo, l'istante, allegato la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio attestante i titoli di studio posseduti con l'indicazione specifica del voto conseguito, le attività svolte, la partecipazione a corsi e seminari anche in qualità di relatore o docente, le pubblicazioni effettuate (Mod. “A-Min”), in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 12 gennaio 2022 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- considerato, pertanto, che occorre, procedere alla nomina di otto giudici onorari minorili (un uomo e sette donne);

- esaminate le domande di nomina di cui alle proposte formulate dalla Commissione, dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenuto che non può essere condiviso il parere espresso in data 28 gennaio 2022 dalla Commissione e condiviso dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022, nella parte in cui propone la nomina dell'aspirante Zaida COLONNA ai sensi dell'art.

4, comma 10, lettera c), del bando, atteso che l'istante non ha provveduto ad inviare la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio, pertanto, la domanda della predetta aspirante è da considerarsi inammissibile;

- rilevato che le domande dei seguenti aspiranti: Consuelo UBALDI, Selene MARTIN, Laura CERONE e Laura CERONE, non possono essere prese in considerazione in quanto gli stessi sono stati proposti per la conferma in altra sede, ai sensi dell'art. 4, comma 1, del bando il quale prevede che: “Non è possibile determinare un ordine di preferenza nella scelta della sede...”;

- ritenuta inammissibile la domanda dell'aspirante Susanna CALCINA atteso che, la stessa, si riferisce alla diversa procedura di selezione riguardante i giudici onorari della Sezione per i minorenni della Corte di Appello di Trieste, in conformità alla valutazione formulata dalla Commissione e condivisa dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste;

- ritenute inammissibili le domande degli aspiranti Antonietta TANTONE, Petra MACON, Marilisa FAZZARI, Pasquale SENNECA, Irene Maria GABBIANO, Alberto GRESSANI, Sujem BENEDETTO, Margherita VENTUROLI, Chiara ALBANESE, Angela DE SALVO e Monica CONIGLIO, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. I predetti aspiranti, infatti, non hanno completato correttamente la procedura di invio della domanda, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del medesimo bando il quale prevede che: “[...] Per completare la procedura il candidato, dopo aver effettuato l'upload del file [...] contenente la domanda, la fotocopia del documento di identità, il nulla osta all'esercizio delle funzioni di giudice onorario minorile, l'autorelazione e la dichiarazione attestante i requisiti ed i titoli posseduti (Mod. A-Min.) - deve procedere all'invio del file stesso. In assenza di invio la domanda è irricevibile”, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenuta inammissibile la domanda dell'aspirante Anna ANDALORO, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. La predetta aspirante, infatti, non ha allegato alla domanda i documenti richiesti dall'art. 4, comma 10, lettera c) del medesimo bando il quale prevede che “Alla domanda devono essere allegate a pena di ammissibilità: a) nulla osta allo svolgimento delle funzioni di giudice onorario, b) autorelazione sulle proprie esperienze professionali, c) dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio, d) fotocopia di un documento di identità”, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 12 gennaio 2022 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenute inammissibili le domande degli aspiranti Cristina GOSDAN, Iustina DUMEA, Lorenzo RIZZI, Claudia OLIVIERI, Gianluca MARCON, Sabrina VICARIO, Federica CABAS, Cristian SORSOLI e Barbara GAMBELLINI, atteso che, ai sensi dell'art. 4, comma 13, del bando, l'omissione anche di una soltanto delle modalità di presentazione della domanda determina l'inammissibilità della stessa. I predetti aspiranti, infatti, hanno provveduto all'invio del file non allegando il modulo di domanda, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del medesimo bando, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenute inammissibili le domande degli aspiranti Erika SERENA, Lavinia VISINTINI e Maria Carmina GIANNOTTI, in quanto non posseggono il requisito della "benemeranza" di cui all'art. 1, comma 4, del bando, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenuta inammissibile la domanda dell'aspirante Erica TAMARO, ai sensi dell'art. 4, comma 3, del bando, in quanto la stessa risulta priva della sottoscrizione come previsto dall'art. 4, comma 4,

del medesimo bando il quale prevede che “Le domande di partecipazione prive della sottoscrizione dell'aspirante si considerano non presentate”, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- rilevato che con nota in data 21 novembre 2022 del Presidente del Tribunale per i minorenni di Trieste veniva comunicato il decesso dell'aspirante Alessio PELLEGRINI;

- ritenute inammissibili le domande degli aspiranti Francesca BORGHEGGIANO, Benedetto Emanuele GIUFFRIDA, Francesca TRILLO, Alessandra POLITI e Giuseppe COLASANTO ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera b), del bando, non avendo, gli istanti, allegato l'autorelazione sulle proprie esperienze professionali, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenuta inammissibile la domanda dell'aspirante Sarah PESAMOSCA, ai sensi dell'art. 4, comma 10, lettera c), del bando, non avendo, l'istante, allegato la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio attestante i titoli di studio posseduti con l'indicazione specifica del voto conseguito, le attività svolte, la partecipazione a corsi e seminari anche in qualità di relatore o docente, le pubblicazioni effettuate (Mod. “A-Min”), in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 12 gennaio 2022 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- ritenuta inammissibile la domanda dell'aspirante Teresa DONAGGIO, ai sensi dell'art. dell'art. 4, comma 10, lettera d), del bando, non avendo l'istante allegato la fotocopia del documento di riconoscimento, ex art. 38 del D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445, in conformità e per le motivazioni formulate dalla Commissione - verbale della riunione tenutasi in data 17 dicembre 2021 e condivise dal Consiglio Giudiziario presso la Corte di Appello di Trieste in data 16 marzo 2022;

- considerato che in base all'ordine di graduatoria i primi aspiranti collocati in posizione utile per la nomina a giudice onorario minorile nella sede in esame, distinti per qualifica professionale, sono: Tatiana BORTOLOTTO (pedagogista - punti 50), Manuela SLAVEC (psicologa, punti 43), Marina BOCCALETTO (psicologa, punti 43), Agustina ZAKA (psicologa, punti 39), Giada GUADAGNIN (psicologa, punti 39), Alessandra Anna CINEGLOSSO (psicologa, punti 39), Barbara SANTAGATA (docente scuola primaria, punti 39), Silvia BUTTOLO (avvocato - punti 39) e per la componente femminile;

Paolo MOROCUTTI (psicologo, punti 45), per la componente maschile;

- considerato, pertanto, che gli aspiranti Tatiana BORTOLOTTO, Manuela SLAVEC, Marina BOCCALETTO, Agustina ZAKA, Giada GUADAGNIN, Alessandra Anna CINEGLOSSO, Barbara SANTAGATA e Paolo MOROCUTTI vantano un profilo professionale ed una esperienza adeguata all'incarico da ricoprire, in termini di attualità e concretezza, rispetto agli altri candidati e tenuto conto della necessità di garantire l'opportuno pluralismo delle competenze specialistiche, delle attitudini e qualifiche professionali;

d e l i b e r a

a) di confermare l'organico dei giudici onorari del Tribunale per i minorenni di TRIESTE, per il triennio 2023-2025, in ventuno unità;

b) di confermare giudice onorario del Tribunale per i minorenni di TRIESTE, per il triennio 2023-2025, i seguenti aspiranti:

1. Sara BALDINI;
2. Andrea DEBELLI;
3. Enrico DEGENHARDT;
4. Vincenzo DELL'ERBA;
5. Andrea LAGANA';
6. Luisa MANOSPerti;
7. Marco SANTORO;
8. Michela SRPIC;

9. Luisa ONOFRIO;
10. Lucio PRODAM;
11. Michela MIELE;
12. Moreno DE TONI;
13. Emiliano KERSEVAN;

c) di nominare giudice onorario del Tribunale per i minorenni di TRIESTE, per il triennio 2023 - 2025, i seguenti aspiranti:

1. Tatiana BORTOLOTTI;
2. Manuela SLAVEC;
3. Marina BOCCALETTO;
4. Agustina ZAKA;
5. Giada GUADAGNIN;
6. Alessandra Anna CINEGLOSSO;
7. Barbara SANTAGATA;
8. Paolo MOROCUTTI;

d) di non confermare al termine dei trienni superiori al terzo giudice onorario del Tribunale per i minorenni di TRIESTE, per il triennio 2023-2025, per le ragioni esposte in motivazione, i seguenti aspiranti:

1. Erica ZAMBELLI;
2. Francesca OLIVA;

e) di dichiarare inammissibili, per le ragioni esposte in motivazione, le domande dei seguenti aspiranti:

1. Chiara TUNINI;
2. Anna ANDALORO;
3. Sarah PESAMOSCA;
4. Susanna CALCINA;
5. Cristina GOSDAN;
6. Cristian SORSOLI;
7. Federica CABAS;
8. Gianluca MARCON;
9. Sabrina VICARIO;
10. Erica TAMARO;
11. Claudia OLIVIERI;
12. Barbara GAMBELLINI;
13. Erika SERENA;
14. Lavinia VISINTINI;
15. Maria Carmina GIANNOTTI;
16. Benedetto Emanuele GIUFFRIDA;
17. Francesca BORGHEGGIANO;
18. Alessandra TRILLO;
19. Alessandra POLITI;
20. Giuseppe COLASANTO;
21. Antonietta TANTONE;
22. Petra MACOR;
23. Iustina DUMEA;
24. Marilisa FAZZARI;
25. Pasquale SENNECA;
26. Irene Maria GABBIANO;
27. Alberto GRESSANI;
28. Sujem BENEDETTO;
29. Margherita VENTUROLI;

30. Chiara ALBANESE;
31. Angela DE SALVO;
32. Monica CONIGLIO;
33. Lorenzo RIZZI;
34. Teresa DONAGGIO ».